

УДК 338.824.5  
ББК 65.050.2

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗРАБОТКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ АПК

*Р.И. Клинецвич*

В статье раскрывается значение метода программно-целевого управления развитием регионального агропромышленного комплекса; обозначены проблемы разработки программы развития АПК региона; обоснована необходимость комплексного рассмотрения задач и условий реализации мероприятий при разработке такого рода программ, уточнена ее структура и содержание основных разделов.

**Ключевые слова:** региональное управление, агропромышленный комплекс, программа развития АПК региона, механизм управления, содержание, структура, эффективность.

## DIRECTIONS OF THE ELABORATION IMPROVEMENT OF THE REGIONAL PROGRAMS DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL SPHERE

*R.I. Klintsevich*

In the article the importance of the method of the program-targeted management development of regional agriculture. The problems of developing regional programs for the development of agricultural business are shown. The necessity of a comprehensive review of tasks and conditions of the events in the development of regional agriculture development program is based, the structure and content of the main sections of the program is specified.

**Key words:** regional management, agriculture, agricultural business development program in the region, the mechanism of control, the content and structure.

Обеспечение выхода из кризиса и устойчивого развития агропромышленного комплекса является важным условием стабилизации экономики Карачаево-Черкесской Республики (далее — КЧР) и Северо-Кавказского федерального округа (далее — СКФО) в целом. Сельское хозяйство как системообразующий сегмент экономики способно стать катализатором общего экономического роста. Вложения в сельское хозяйство могут вызвать увеличение спроса на продукцию в других, отраслях связанных с ним.

В настоящее время сельскохозяйственная отрасль КЧР не обладает достаточной конкурентоспособностью в новых условиях глобализации экономики. Для характеристики конкурентной среды мы использовали показатели, с помощью которых определена степень концентрации, неравномерности распределения долей предприятий на рынке и потенциальные возможности проявления монопольного положения. Наиболее весомым является показатель концентрации ( $CR$ ), который характеризует долю, приходящуюся на  $n$  (число) крупнейших фирм на определенном рынке. Для аграрной сферы целесообразно производить расчеты для 3-х, 4-х и 8-ми крупнейших предприятий на рынке. Основным показателем, определяющим характер распределения частных предприятий на рынке, является индекс Херфиндаля — Хиршмана ( $HHI$ ), который рассчитывается как сумма квадратов долей всех предприятий, функционирующих на рынке:

$$HHI = S_1^2 + S_2^2 + \dots + S_n^2, \quad (1)$$

где  $S_1, S_2$  — выраженные в % доли продаж фирм в отрасли, определяемые как отношение объема продаж фирмы к объему всех продаж отрасли.

Для эмпирического определения предприятий, которые могут объединить свои действия и ограничить конкуренцию на рынке, используется коэффициент Линда ( $L$ ), определяющий степень неравномерности между лидирующими предприятиями на рынке:

$$L = \frac{1}{n(n-1)} \sum_{i=1}^n Q_i, \quad (2)$$

где  $n$  — число предприятий со значительными долями (не менее двух);  $Q_i$  — отношение средней доли  $i$ -го поставщика к частному ( $n-i$ ).

Для получения исчерпывающей информации об уровне интенсивности конкуренции мы рассчитали коэффициент вариации ( $V$ ) частных предприятий, что позволит определить степень

однородности совокупности (интенсивность конкуренции находится в прямо пропорциональной зависимости от уровня однородности совокупности). Наиболее распространенными культурами, выращивание которых обеспечивает около 95 % выручки сельскохозяйственных предприятий в исследуемом районе, являются озимая пшеница, сахарная свекла, подсолнечник, производство говядины и молока. Производя их, сельскохозяйственные предприятия создают соответствующие конкурентные отношения (см. табл. 1, 2).

Анализ показателей, приведенных в таблице 1, свидетельствует, что рынок озимой пшеницы в регионе является типом совершенной конкуренции, но с постепенным движением к монополистической конкуренции. Поэтому при разработке стратегий сельскохозяйственные предприятия должны уделять больше внимания неценовым методам. Анализ абсолютных показателей эффективности выращивания озимой пшеницы в районе дает основания для вывода, что конкурентная среда становится более агрессивной. Но негативные тенденции увеличения себестоимости и трудоемкости 1 ц продукции не позволяют однозначно констатировать значительное повышение уровня эффективности выращивания данной культуры через прогресс предприятий, а не из-за благоприятных погодных условий.

Индекс Херфиндаля – Хиршмана свидетельствует о повышении рыночной концентрации и постепенном превращении в рынок монополистической конкуренции, что приводит также к повышению значимости неценовых методов конкуренции. Определение потенци-

альной конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий мы осуществляли путем сопоставления с максимальным уровнем по изучаемому району таких показателей, как денежная оценка пашни (качество пашни), фондообеспеченность, энергообеспеченность, трудообеспеченность, эффективность технологии, фондовооруженность, энерговооруженность, производительность труда и обеспеченность предприятий финансовыми ресурсами. После определения набора и значений факторов, влияющих на потенциальную конкурентоспособность, вычисляется итоговый показатель, который может характеризовать потенциальную конкурентоспособность сельскохозяйственного предприятия по методу сглаживания частиц. Он рассчитывается по формуле:

$$Q = \frac{1}{\sqrt{(1-x_1)^2 + (1-x_2)^2 + \dots + (1-x_n)^2}}, \quad (3)$$

где  $Q$  – рейтинговая оценка потенциальной конкурентоспособности сельскохозяйственной предприятий;  $x_{1, 2 \dots n}$  – факторные признаки.

Рассчитанные показатели потенциальной конкурентоспособности совокупности предприятий с определением относительного места предприятия в конкурентной среде могут дать достоверную информацию о ситуации на рынке (см. табл. 3).

Вторая составляющая конкурентоспособности предприятия – конкурентная способность продукции – рассчитана индексным способом, путем сопоставления показателей каче-

Таблица 1

**Значения индекса концентрации и коэффициента вариации объемов производства озимой пшеницы сельскохозяйственными предприятиями КЧР**

Год	Значения коэффициентов								
	CR3	CR4	CR8	НИИ	L2	L3	L4	L5	V
2008	30 %	38 %	65 %	695,0	1,150	0,640	0,420	0,300	42,6 %
2009	32 %	39 %	66 %	716,3	1,319	0,733	0,476	0,338	46,6 %
2010	28 %	37 %	67 %	708,8	0,986	0,548	0,356	0,253	45,28 %
2011	42 %	52 %	75 %	936,5	1,865	1,036	0,673	0,497	76,95 %
2012	42 %	52 %	75 %	936,5	1,865	1,036	0,673	0,478	76,95 %

Примечание. Рассчитано автором по: [6].

Таблица 2

## Характеристика конкурентной среды на рынке озимой пшеницы в КЧР

Год	Группировка по уровню рентабельности, %	Количество хозяйств в группе, ед	Рыночная доля, %	Урожайность, ц/га	Грудоёмкость чел.ц/ц	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Прибыль на 1 га посева, руб.
2008	<-1,5	5	24,8	41,8	1,3	54,6	44,5	-413,7
	-1,5...23,0	4	18,9	40,1	2,2	51,5	55,7	180,6
	23,1... 47,5	4	24,7	40,3	0,8	41,3	55,7	582,4
	>47,5	4	31,6	41,0	0,9	32,2	52,9	850,5
2009	<-6,1	2	15,2	32,0	1,8	100,8	81,6	-614,6
	-6,0...31,2	6	35,6	36,1	1,6	59,9	66,9	250,6
	31,3... 68,6	4	26,8	33,1	1,3	53,9	77,4	775,6
	>68,6	4	22,4	29,0	1,3	40,6	76,0	1 026,2
2010	<119,1	4	33,4	31,3	1,3	97,0	180,6	-2 610,7
	119,2... 185,0	9	51,1	36,3	1,4	76,7	182,0	3 832,2
	185,1... 250,9	2	3,2	23,1	2,4	69,3	209,7	3 241,0
	>250,9	2	12,3	39,8	1,5	45,2	179,6	5 347,7
2011	<20,8	2	11,0	38,3	4,3	138,3	132,3	-223,7
	20,9... 64,4	6	38,9	37,3	1,1	99,8	154,0	2 024,4
	64,5... 107,9	5	26,6	41,3	2,5	92,8	168,0	3 114,7
	>107,9	4	23,5	38,0	2,4	64,4	151,6	3 307,9
2012	<3,1	1	7,8	44,2	2,4	122,5	105,7	-743,4
	3,2... 20,0	3	17,6	43,1	1,4	105,4	122,5	728,7
	20,1... 36,8	6	40,8	39,5	1,1	79,8	116,6	1 451,5
	>36,8	7	33,9	36,8	1,3	54,3	112,4	2 134,3

Примечание. Рассчитано автором по: [3; 6].

**Характеристика потенциальной конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий в Прикубанском районе КЧР**

Сельскохозяйственные товаропроизводители	Значения показателя потенциальной конкурентоспособности									
	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия
ООО «Октябрьское»	0,50	12	0,49	12	0,49	13	0,46	15	0,45	16
ООО «Волна»	0,55	4	0,54	6	0,56	7	0,58	7	0,51	9
ООО «Родина»	0,44	17	0,44	17	0,44	17	0,43	17	0,42	17
ООО «Тандем»	0,50	11	0,48	13	0,51	10	0,49	12	0,50	11
ООО КФХ «Знаменское»	0,55	5	0,53	7	0,52	9	0,59	5	0,52	8
СХА «Колос»	0,49	16	0,47	15	0,47	16	0,47	13	0,47	13
СПК «Привольный»	0,61	2	0,69	2	0,62	4	0,65	1	0,63	3
СПК «Солнечный»	0,51	10	0,50	9	0,53	8	0,52	9	0,52	7
СПК им. Красных Партизан	0,57	3	0,57	4	0,57	6	0,56	8	0,54	6
СХА ПР (колхоз) Кубань	0,93	1	0,76	1	0,72	1	0,62	3	0,88	1
ОАО «Таллык»	0,52	8	0,50	11	0,50	12	0,51	11	0,49	12
ООО «Атау»	0,49	14	0,46	16	0,47	15	0,45	16	0,45	15
ООО ФХ «Айсберг»	0,50	13	0,50	10	0,48	14	0,47	14	0,47	14
ООО КФХ «Теберда»	0,54	6	0,51	8	0,62	3	0,63	2	0,61	4
ООО «Конзавод «Мустанг»	0,51	9	0,59	3	0,64	2	0,61	4	0,64	2
ООО КФХ «Прибой»	0,49	15	0,47	14	0,51	11	0,51	10	0,50	10
ООО ФХ «Восход»	0,54	7	0,56	5	0,59	5	0,59	6	0,57	5

Примечание. Рассчитано автором по: [6].

ства продукции исследуемых предприятий с максимальным уровнем соответствующего показателя для продукции всей совокупности хозяйств:

$$I_q = \sum_{i=1}^n f_i \frac{q_i}{q_{bi} * n}, \quad (4)$$

где  $I_q$  – интегральный индекс качества товара;  $f_i$  – доля  $i$ -го фактора качества в интегральном показателе качества;  $q_i$  – значение  $i$ -го фактора товара анализируется;  $q_{bi}$  – значение  $i$ -го фактора базового товара;  $n$  – принимает значение 1 при соответствии товара санитарно-гигиеническим нормам и  $n = 0$ , если не отвечает им.

Для определения интегрального показателя конкурентоспособности условной продукции предприятий рассчитаны показатели для 5-и видов продукции были взвешены доли выручки от реализации соответствующей продукции в общей величине выручки сельскохозяйственного предприятия (доходы, полу-

ченные от реализации других видов продукции и услуг, не превышают в среднем 5 % от общей выручки, поэтому существенно не влияют на конкурентоспособность предприятия) (см. табл. 4).

Для определения общего показателя конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий нами были рассчитаны коэффициенты удельного веса потенциальной и текущей конкурентоспособности путем выявления корреляционно-регрессивных связей между рассчитанными показателями и рентабельностью предприятий как производным показателем от общей конкурентоспособности предприятия. Корреляционно-регрессионный анализ показал, что плотность связи между рассчитанной по нашей методике конкурентоспособностью сельскохозяйственных предприятий и рентабельностью составляет 0,88, что близко к функциональной связи и подтверждает достоверность полученных результатов.

Характеристика конкурентоспособности условной продукции сельскохозяйственных предприятий в Прикубанском районе КЧР

Сельскохозяйственные товаро-производители	Значения конкурентоспособности условной продукции											
	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.			
	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия		
ООО «Октябрьское»	0,79	7	0,81	7	0,83	7	0,83	7	0,85	7		
ООО «Волна»	0,74	10	0,80	8	0,78	9	0,77	9	0,75	9		
ООО «Родина»	0,68	12	0,67	12	0,67	12	0,66	12	0,65	11		
ООО «Тандем»	0,92	5	0,93	4	0,94	4	0,96	3	0,98	3		
ООО КФХ «Знаменское»	0,52	15	0,59	13	0,57	13	0,54	15	0,48	16		
СХА «Колос»	1,00	1	0,97	3	1,00	1	0,94	5	0,99	2		
СПК «Привольный»	0,57	13	0,55	14	0,55	14	0,58	13	0,58	13		
СПК «Солнечный»	0,79	8	0,79	9	0,79	8	0,79	8	0,60	12		
СПК им. Красных Партизан	0,97	3	1,00	1	0,99	2	1,00	1	0,98	4		
СХА ПР (колхоз) Кубань	0,79	9	0,79	10	0,78	10	0,77	10	0,76	8		
ОАО «Галлы»	0,90	6	0,92	5	0,87	6	0,92	6	0,90	6		
ООО «Алау»	0,96	4	0,92	6	0,93	5	0,95	4	0,93	5		
ООО ФХ «Айсберг»	0,56	14	0,50	15	0,54	15	0,55	14	0,56	14		
ООО КФХ «Теберда»	0,46	16	0,47	16	0,48	16	0,49	16	0,49	15		
ООО Колзавод «Мустанг»	0,34	17	0,33	17	0,33	17	0,35	17	0,35	17		
ООО КФХ «Прибой»	0,71	11	0,73	11	0,72	11	0,68	11	0,70	10		
ООО ФХ «Восход»	0,99	2	0,98	2	0,98	3	0,99	2	1,00	1		

Примечание. Рассчитано автором по: [6].

Сельскохозяйственная артель «Племрепродуктор – "Кубань"» имеет наиболее высокие показатели общей конкурентоспособности в районе (табл. 5). Однако даже это предприятие имеет низкие показатели конкурентоспособности условной продукции, что говорит о неоптимальности ассортимента производимой продукции.

В условиях резкого прогнозируемого роста уровня конкуренции в связи с вступлением России в ВТО даже такие предприятия становятся неконкурентоспособными с иностранными товаропроизводителями. Поэтому путь интеграции на основе маркетинга взаимодействия остается одним из важнейших методов повы-

шения конкурентоспособности всего регионального АПК.

Следует особо отметить, что без активного вмешательства государства не могут быть решены продовольственные проблемы региона, округа и страны в целом, особенно в условиях повышения конкуренции на внутреннем рынке в связи с вступлением России в ВТО. Внешняя продовольственная политика должна, безусловно, учитывать интересы деловых партнеров на мировом продовольственном рынке, но не в ущерб собственным. Поэтому повышается актуальность вопросов развития экспортных возможностей и улучшения струк-

Таблица 5

**Характеристика общего показателя конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий в Прикубанском районе КЧР**

Сельскохозяйственные товаропроизводители	Значения показателя общей конкурентоспособности предприятий									
	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия	Относительный показатель	Место предприятия
ООО «Октябрьское»	0,53	11	0,53	10	0,50	10	0,47	11	0,46	10
ООО «Волна»	0,55	8	0,57	5	0,52	6	0,52	6	0,47	9
ООО «Родина»	0,46	16	0,46	17	0,43	16	0,41	16	0,39	17
ООО «Тандем»	0,56	7	0,55	8	0,54	4	0,52	4	0,52	4
ООО КФХ «Знаменское»	0,49	13	0,52	12	0,45	15	0,46	13	0,41	15
СХА «Колос»	0,58	4	0,55	7	0,53	5	0,51	7	0,51	5
СПК «Привольный»	0,54	9	0,63	2	0,50	11	0,51	8	0,49	7
СПК «Солнечный»	0,54	10	0,53	9	0,51	9	0,49	10	0,44	14
СПК им. Красных Партизан	0,62	2	0,63	3	0,59	3	0,57	2	0,54	3
СХА ПР (колхоз) Кубань	0,81	1	0,73	1	0,61	1	0,54	3	0,67	1
ОАО «Таллык»	0,57	5	0,56	6	0,51	7	0,52	5	0,49	6
ООО «Атау»	0,57	6	0,53	11	0,51	8	0,50	9	0,48	8
ООО ФХ «Айсберг»	0,47	14	0,48	16	0,41	17	0,40	17	0,40	16
ООО КФХ «Теберда»	0,47	15	0,48	15	0,48	13	0,47	12	0,46	11
ООО Конзавод «Мустанг»	0,42	17	0,51	13	0,45	14	0,42	15	0,44	13
ООО КФХ «Прибой»	0,50	12	0,50	14	0,48	12	0,46	14	0,45	12
ООО ФХ «Восход»	0,61	3	0,62	4	0,60	2	0,59	1	0,56	2

Примечание. Рассчитано автором по: [6].

туры самого экспорта, обеспечение доступа российских товаров и услуг на зарубежные рынки, обеспечение защищенности отечественных производителей. Высшей формой государственного регулирования развития АПК региона как субъекта экономики является государственное экономическое программирование с целью комплексного использования в глобальных целях всех его инструментов. Важнейшими элементами государственного регулирования агропромышленного рынка, предусмотренными при разработке региональных комплексных программ развития АПК, должны стать: поддержание общего уровня доходности в отраслях АПК путем предоставления государственной поддержки селу и стимулирования платежеспособного спроса; антимонопольное регулирование пропорций внутри- и межотраслевого обмена, повышение конкурентного потенциала отраслей АПК, увеличение реальных доходов населения за счет повышения занятости, уровня оплаты труда и социальных выплат [1; 4].

Система государственного регулирования должна способствовать развитию рыночной инфраструктуры, поддержанию стабильной, благоприятной конъюнктуры на рынке путем проведения государственных интервенций, обеспечения села доступными кредитами.

Реакцией на рыночные подходы в развитии АПК и его продуктового подкомплекса можно считать разработку значительного количества концепций, программ, систем ведения сельского хозяйства, различного рода бизнес-планов, а в отдельных случаях — экономических сценариев и прогнозных расчетов [2]. Автором в процессе исследования были проанализированы более 150 бизнес-планов, много региональных систем ведения сельского хозяйства (Ставропольского края, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Дагестан), программы продовольственной безопасности, а также восстановления и развития сельского хозяйства. В большинстве этих работ с той или иной степенью проработанности осуществляется научная оценка современных аграрных реформ, значительная часть разработчиков указывает на разрушительные процессы и явления во всех сферах АПК за годы реформирования, но, за редким исключением, в вышеприведенных документах нет четкого и детального обоснования мероприятий по преодолению кризисной ситуации и дальнейшего развития отечественного АПК, определения приоритетов развития, а, главное, — механизмов (организационных, экономических, финансовых, технико-технологических и др.), способных обеспечить достижение определенных программных мероприятий.

В процессе изучения программных документов были раскрыты общие недостатки. К ним мы относим следующие: отсутствие паспорта программы; нечетко сформулирована основная цель программы; недостаточная четкость в формулировках тех или иных мероприятий, перекося в сторону научного анализа исторических этапов развития сельского хозяйства (историко-генетический анализ очень важен, но он не должен занимать треть всей программы) симбиоз ретроспективного анализа, концептуальных положений и подходов, краткий анализ статистических материалов современного состояния сельскохозяйственного производства (причем без определения прогнозов и стратегических планов хотя бы на ближайшие 3–5 лет) отсутствие конкретных исполнителей того или иного мероприятия, источников финансирования и объемов финансовых средств; опора только на бюджетные ассигнования (федеральный, региональный, муниципальный), отсутствие механизма реализации программных мероприятий; отсутствие или недостаточность механизма контроля за выполнением программных мероприятий, отсутствие конкретных сроков их реализации. В процессе исследования была выработана принципиальная схема методологии и методики разработки целевой программы развития АПК Карачаево-Черкесской Республики на перспективу [1;2;5]. При разработке региональной программы развития АПК, исходя из сформулированных принципов и учета методических рекомендаций, целесообразно ее обоснование по следующим основным разделам: «Анализ и оценка состояния развития регионального АПК»; «Концептуальные основы развития АПК»; «Цели и задачи программы»; «Мероприятия программы»; «Ресурсное обеспечение программы»; «Организация, формы и методы управления программой»; «Механизм реализации программы»; «Координация выполнения программы»; «Оценка эффективности реализации программы».

При подготовке этих разделов программы предлагаются следующие методические рекомендации (см. рис. 1).

1. Анализ и оценка состояния развития регионального АПК. Анализ состояния развития регионального АПК может состоять из трех частей: 1) характеристика основных признаков, отражающих современную ситуацию в региональном АПК; 2) анализ условий и факторов, определяющих эту ситуацию; 3) основные выводы.

1.1. *Характеристика современной ситуации в региональном АПК.* В этой части раздела анализируются: динамика объемов производства продукции во всех звеньях АПК, тенденции в



Рис. 1. Алгоритм разработки региональных программ развития АПК

Примечание. Составлено автором.

изменении секторальной структуры сельскохозяйственного производства (соотношение между объемами производства основных видов продукции в сельхозпредприятиях, крестьянских, фермерских хозяйствах, личных подсобных хозяйствах населения, других секторах), состояние материально-технической базы АПК и почвенного плодородия сельхозугодий; финансовое состояние предприятий, социальные проблемы села и т. д.

1.2. *Условия и факторы, определяющие современную ситуацию в региональном АПК.* Анализируются проблемы, которые в наибольшей степени влияют на ситуацию в АПК: диспаритет цен, взаиморасчеты между предприятиями, динамика покупательной способности и структуры потребления, уровень доступности кредитных ресурсов, динамика бюджетной поддержки сельских товаропроизводителей, ситуация с реорганизацией предприятий и внутренних экономических отношений и т. д.

Доступность кредитных ресурсов и изменения в бюджетной поддержке сельских товаропроизводителей оцениваются с учетом коррективов на уровень инфляции.

1.3. *Основные выводы.* Резюмируются основные результаты проведенного анализа. Формируется сценарий развития социально-экономической ситуации в АПК региона в случае, если наметившиеся тенденции сохранятся. Определяются возможные объемы производства и потребления основных продовольственных продуктов. При этом прогнозируются социальные последствия (уровень доходов, уровень безработицы на селе и т. п.), определяются меры по ликвидации проблем, негативно влияющих на ситуацию в АПК.

2. *Концептуальные основы развития АПК. Цели и задачи программы.* Этот раздел может состоять из четырех подразделений: 1) изложение позиций; 2) цели и задачи; 3) факторы; 4) концептуальные основы реализации.



2.1. *Исходные позиции.* Определяются официально принятые концепции и программы стабилизации и развития агропромышленного комплекса России и АПК региона, которые используются в дальнейшем как отправная точка при разработке этой программы. Обосновывается уровень приоритетности развития АПК относительно других комплексов и сфер экономики региона, исходя из необходимости обеспечения долгосрочной продовольственной независимости, базовой позиции АПК в производственно-структурном комплексе региона, многофункциональности сельской местности, технологической специфичности сельского хозяйства.

2.2. *Факторы, определяющие перспективы развития регионального АПК.* Оцениваются агроприродный, материально-технический и трудовой потенциалы АПК, емкость местного продовольственного рынка, возможности проникновения на продовольственные рынки других регионов, структурные изменения в связи с реформированием, возможности привлечения частного капитала и т. д.

2.3. *Цели и задачи программы.* Цели и задачи, которые необходимо реализовать в программе, формулируются на основе проведенного выше анализа, исходной позиции и факторов развития АПК, посредством определения генеральной (то есть главной) цели и ее декомпозиции, предполагающей построение «дерева целей». Выбор генеральной цели программы зависит от специфики региона. Возможны следующие варианты формулировки генеральной цели:

1. Прекращение спада производства и обеспечения выхода АПК из кризисной ситуации.
2. Обеспечение стабилизации и формирование факторов посткризисного развития АПК.
3. Обеспечение устойчивой продовольственной независимости региона при комплексном социально-экономическом развитии сельской местности.
4. Обеспечение производства конкурентоспособной продукции АПК в объемах, гарантированных агроресурсным потенциалом региона и т. п.

В количественном выражении реализация генеральной цели означает выход по производству продовольствия на рубежи, гарантированные агроресурсным потенциалом региона. Достижение этих параметров может быть существенно растянуто во времени. По некоторым продуктам определенные объемы производства могут быть достигнуты через год-два, а по другим — только в средне- или долгосрочной перспективе, но под влиянием мероприятий этой программы. Социальная состав-

ляющая генеральной цели программы в концентрированном виде и количественно может быть определена уровнем среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и ее отношением к аналогичному показателю в промышленности. Перечень целей и задач программы при таком подходе будет иметь системный характер, но их реализация во времени может не совпадать. Достижение одной цели можно и нужно обеспечить быстро с минимальными финансовыми и материальными затратами, тогда как другие будут реализовываться в течение длительного периода при значительных объемах инвестиций и при условии достижения предыдущих целей. В связи с этим при разработке системы мер должны быть правильно расставлены приоритеты их ресурсного обеспечения.

2.4. *Концептуальные основы реализации программных задач.* Для эффективного развития АПК осуществляется комплексный подход, при котором конкретные мероприятия реализуются по всем целевым направлениям. Совершенствование форм собственности и хозяйствования осуществляется, исходя из целесообразности их рационального сочетания и принципов. В концептуальном плане определяются основные направления структурной перестройки в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности и агросервисе, в сфере заготовки, хранения, торговли сельхозпродукцией и продуктами ее переработки. Центральное место в концепции и программе следует отвести решению проблемы восстановления, модернизации и воспроизводства производственного потенциала АПК. Особую роль в концепции развития регионального АПК должен занимать комплекс мер по обеспечению условий для эффективного функционирования сельхозпредприятий. Далее в связи с этим формулируются концептуальные положения, максимально приближенные к паритету цен, нормализации взаиморасчетов, начинается совершенствование отношений между предприятиями в АПК, их бюджетной поддержки; проводятся работы по привлечению частного капитала, совершенствованию внешнеэкономической деятельности, повышению покупательского спроса на продовольствие, осуществлению структурной перестройки на селе, решению социальных проблем села, реорганизации системы научного обеспечения регионального АПК.

3. *Мероприятия программы.* Совокупность мероприятий программы определяется в процессе построения «дерева целей» на его нижнем уровне. Комплекс мер должен обеспечивать решение задач и достижение сформулированной цели. В итоге совокупность мер дол-

жна быть достаточной для реализации генеральной цели, достижения ее количественных параметров. Несмотря на свою необходимость для реализации генеральной цели, каждое из мероприятий имеет при этом разную значимость. Наибольшее значение имеют те меры, которые обеспечивают эффект мультипликатора, то есть их реализация положительно влияет практически на все звенья АПК, способствует решению большинства сформулированных выше задач. Безусловно, такие мероприятия необходимо проводить в первоочередном порядке, направляя для этого финансовые и материальные ресурсы. Некоторые меры обеспечивают решение не одной, а нескольких задач, а другие, не требуя при этом существенных финансовых затрат, могут быть реализованы за счет организационных мероприятий. Этим группам мероприятий также следует отдать в программе приоритет. Наконец, некоторые мероприятия очень ресурсоемки, а сроки их полного завершения могут растянуться на десятилетия. В условиях острого дефицита финансовых, в том числе инвестиционных ресурсов, для этой группы мер определен второй уровень приоритетности. Для каждого мероприятия программы описывается алгоритм его реализации: порядок и срок осуществления, необходимые финансовые ресурсы, схема согласования с другими мерами.

4. *Ресурсное обеспечение программы.* В этом разделе рассматриваются потребность в финансовых ресурсах для реализации мероприятий программы, источники финансирования, возможные уровни финансового обеспечения, потребность в основных материально-технических и трудовых ресурсах.

Потребность в финансовых ресурсах. Общая потребность в финансовых ресурсах состоит из тех расходов, которые необходимы для реализации мероприятий программы. Расчет затрат производится по мероприятиям программы и годам их реализации. Дается краткий анализ ресурсоемкости мероприятий, позволяющих осуществить одну цель из первого уровня. Следующий этап анализа — оценка возможного эффекта от реализации данных предприятий.

5. *Источники финансирования.* Для финансирования программы необходимо привлекать все возможные источники: государственный, региональный, районные и городские бюджеты; долгосрочные кредиты; средства предприятий АПК, внебюджетных фондов, ассоциаций крестьянских (фермерских) хозяйств, машиностроительных предприятий — поставщиков сельскохозяйственной техники, предпринимателей и т. д.

Производится расчет распределения финансовых ресурсов, необходимых для финансирования по источникам и годам реализации программы.

5.1. *Вероятные уровни финансового обеспечения.* Бюджетные источники (государственный и региональный) имеют существенный удельный вес в общем объеме финансирования программы. Кроме того, от их предоставления зависит запуск других источников финансирования программы. Вместе с тем, бюджетные ассигнования в АПК постоянно в дефиците. По этой причине возникает необходимость расчета бюджетных источников финансовых ресурсов по трем вариантам прогноза (оптимистичным, пессимистичным и промежуточным). По первому варианту (оптимистичному) предусматривается выделение бюджетных средств в полном объеме, который необходим для реализации всех намеченных в программе мероприятий. Дефицит бюджетных средств в данном случае отсутствует. Второй вариант (пессимистичный) рассчитывается для наихудшего сценария формирования государственного и регионального бюджетов. Выделение бюджетных средств для нужд АПК фиксируется в нем на уровне факта и определяется дефицит в финансировании программ. Третий вариант рассчитывается по принципу компромисса между первым и вторым вариантами. Далее определяются мероприятия, выполняемые в приоритетном порядке по второму и третьему вариантам, а также меры, от реализации которых необходимо отказаться. При этом вносятся соответствующие коррективы в целевые показатели программы.

6. *Организация, формы и методы управления программой.* Обычно для управления целевым комплексным программам создаются специальные органы управления. В условиях дефицита финансов и кризиса АПК вряд ли целесообразно это делать. К тому же существующие органы управления в своей основе призваны заниматься решением этих проблем. Если специальный орган управления будет создан программой, невольно произойдет дублирование функций. Поэтому в рамках реализации этой программы можно предложить перейти к схеме программно-целевого управления АПК. В связи с этим орган управления региональным АПК становится органом управления программой. Внутренняя структура органа управления региональным АПК дополняется в соответствии со структурой программы необходимыми отделами и секторами, функционально ориентированными на выполнение программных мероприятий, а также службами обеспечения реализации.

7. *Механизм реализации программы.* Механизм реализации программы состоит из следующих подсистем: организационной, экономической и правовой.

Организационный механизм реализации программы целесообразно строить по вертикали, объединяя сверху вниз договорными отношениями орган управления программой, который является заказчиком (генподрядчиком), исполнителей работ — подрядчиков и исполнителей отдельных этапов работ — субподрядчиков. Неотъемлемым элементом организационного механизма реализации программы должен быть социально-экономический мониторинг процессов, происходящих в АПК, это обеспечивает обратную связь с объектами и субъектами АПК. С помощью мониторинга выявляется реакция последних на последствия тех или иных мероприятий, предусмотренных в программе. На основе информации, поступающей в рамках мониторинга, проводится дифференцированный анализ экономической и социальной ситуации на селе, отношения сельского населения, руководителей, специалистов и работников в узловых вопросах проводимых преобразований. На основе результатов анализа в программу своевременно вносятся необходимые коррективы, это дает возможность исключить затраты, которые неизбежно сопровождают любое реформирование.

Систему мониторинга целесообразно организовать на базе службы информации, анализа и контроля органа управления программой.

Экономический механизм предусматривает предоставление органу управления программой финансовых ресурсов, определенных для ее выполнения, и всех прав распоряжения ими. В основу механизма реализации программы следует положить конкурсную договорную систему, действующую по принципу подряда. Для привлечения к конкурсу как можно большего количества претендентов выполнения того или иного вида работ предлагаются льготы, предусмотренные законодательством.

Основой правового механизма является определение статей законов РФ и региональных нормативных актов, которые осуществляют юридическое закрепление основных положений соответствующей программы развития регионального АПК.

8. *Координация выполнения программы.* Координация выполнения программы заключается в обеспечении согласованных действий всех уровней управления и исполнителей (предприятий и организаций), участвующих в реализации.

Система координации может включать 3 уровня иерархии. На высшем уровне осуществляется коллегиальность в принятии узловых

вопросов по реализации программы и согласованности действий всех ее исполнителей. Координационную комиссию возглавляет руководитель программы. На среднем уровне осуществляется координация и контроль за деятельностью исполнителей и соисполнителей мероприятий и работ в рамках той или иной программы 1-го уровня. Функции координации и контроля возлагаются непосредственно на руководителей подпрограмм (главных координаторов), которые для обеспечения коллегиальности в решении наиболее важных вопросов создают рабочие группы, состав которых утверждается руководителем программы. На нижнем уровне осуществляется координация и контроль за деятельностью подрядчиков и субподрядчиков относительно задач и работ в рамках соответствующих подпрограмм второго уровня. Функции координации и контроля возлагаются на руководителей этих подпрограмм. Организация их работ по координации осуществляется по аналогии со средним уровнем. Координация работ в значительной степени может быть построена на оперативном (предостерегающем) контроле.

9. *Оценка эффективности реализации программы.* В этом разделе определяется сценарий развития событий в региональном АПК в результате реализации отдельных мероприятий, их совокупности и программы в целом. Особое внимание уделяется тем мероприятиям, которые отличаются мультипликативным эффектом. Результативность таких мероприятий является ощутимой по всей цепи их действия. Делаются оценки эффективности программы по этапам ее реализации. Для регионов, характеризующихся кризисной ситуацией в АПК, выделяются этапы: а) стабилизации; б) послекризисного развития; в) достижения программного уровня развития.

Количественно определяется эффект от реализации мероприятий, имеющих прямое действие на генеральную цель программы и расчет экономической эффективности которых не вызывает затруднений. Экономический эффект от отдельных мероприятий суммируется по подпрограммам и в программе в целом. Затем он сопоставляется со сметой финансовых ресурсов, необходимых для их реализации. В зависимости от конкретной ситуации возможно изменение внутренней структуры программы. Например, разделы 6, 7 и 8, отражающие, соответственно, следующие вопросы: «Организация, формы и методы управления программой», «Механизм реализации программы» и «Координация выполнения программы», могут быть объединены. Объединенный раздел может быть назван «Механизм реализации программы». Это

вполне допустимо, поскольку организация, управление и координация программы являются элементами механизма реализации. «Концептуальные основы развития АПК» и «Цели и задачи программы», представленные в Методических рекомендациях в одном разделе, можно отразить в региональных программах как два самостоятельных раздела.

Сформулированные выше принципы разработки программы в совокупности с предложенными внутренней структурой и методическими рекомендациями составляют ту необходимую базу, которая, на взгляд автора, будет способствовать научно обоснованному составлению программно-целевого документа, необходимого для решения в региональных АПК сложных проблем переходного периода.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бабанка, А. Г. Государственное регулирование и повышение конкурентоспособности аграрно-

го сектора / А. Г. Бабанка // Экономика АПК. — 2008. — № 5. — С. 85–88.

2. Белебева, И. А. Управление развитием сельских территорий на региональном уровне / И. А. Белебева // Экономика АПК. — 2006. — № 11. — С. 118–122.

3. Карачаево-Черкесская Республика в 2008–2013 гг. Статистический сборник. — Черкесск : Карачаево-Черкесскстат, 2013. — 428 с.

4. Митрофанова, И. В. АПК Южного макрорегиона: статистика кризиса / И. В. Митрофанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2010. — № 24. — С. 26–38.

5. Митрофанова, И. В. Программно-целевой подход к управлению территорией: анализ современного отечественного опыта / И. В. Митрофанова // Региональная экономика: теория и практика. — 2006. — № 6. — С. 32–38.

6. Состояние сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики в 2009–2013 гг. Аналитическая записка. — Черкесск : Карачаево-Черкесскстат, 2013. — 232 с.